



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 486/2017-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 10 Co 161/2015 z 3. novembra 2015 (Rvp 1470/2016), sp. zn. 11 Co 117/2015 z 2. decembra 2015 (Rvp 1471/2016), sp. zn. 11 Co 109/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 1472/2016), sp. zn. 26 Co 482/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 1473/2016), sp. zn. 26 Co 483/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 1474/2016), sp. zn. 23 Co 42/2015 z 21. decembra 2015 (Rvp 1475/2016), sp. zn. 9 Co 285/2015 zo 17. decembra 2015 (Rvp 1476/2016), sp. zn. 25 Co 223/2015 z 2. marca 2016 (Rvp 3437/2016), sp. zn. 24 Co 199/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 3438/2016), sp. zn. 11 Co 198/2015 z 3. februára 2016 (Rvp 3439/2016), postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uznesením sp. zn. 14 Co 549/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 6218/2016), postupom Krajského súdu v Nitre a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Co 419/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8493/2016), sp. zn. 7 Co 846/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 8494/2016), sp. zn. 8 Co 798/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 8495/2016), sp. zn. 5 Co 799/2015 z 29. januára 2016 (Rvp 8496/2016) a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uznesením sp. zn. 11 Co 161/2016 z 30. júna 2016 (Rvp 13460/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 486/2017-14 z 1. augusta 2017 rozhodol o spojení 16 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 486/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 480 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Košiciach a ich uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažností, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenký, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 486/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 14. augusta 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať, alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2017